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**Carga horaria total:** 42 horas (14 encuentros de 3 horas, incluyendo tutoría).

**Dictado**: Viernes de 10 a 13 hs. 1er cuatrimestre de 2015.

**Modalidad de evaluación**: Producción de un proyecto de monografía, ensayo o ante-proyecto de tesina.

**Promoción:** con examen final (entrega y aprobación de una monografía o proyecto de tesina).

**Asistente docente**: Germán Martínez Alonso, egresado de Ciencias de la Comunicación de la UBA con tesina en curso. Colabora en el procesamiento de materiales de estudio, dictado de clases, seguimiento de las producciones de los estudiantes y organización de la comunicación virtual con los cursantes.

**Dinámica pedagógica**

* Clases teórico-prácticas con exposición, diálogo abierto y discusión de los textos propuestos.
* Puesta en práctica del análisis sobre materiales concretos (escritos, videograbados, digitalizados, etc.) Conformación del corpus.
* Seguimiento de la labor de investigación de cada uno se los seminaristas con vistas a la producción del trabajo final (monografía, ensayo o proyecto de tesina).

**Importante:** Se requerirá el uso de DVD, PC y cañón para el visionado de los materiales recopilados por docentes y cursantes.

**Fundamentos epistemológicos del seminario**

Según Verón (2013:281) la Red plantea 3 cuestiones cruciales, todas ellas, *profundamente políticas*: 1) La relación nueva entre los actores individuales con el saber y la información, 2) La pregunta sobre el vínculo social en las tres dimensiones de la semiosis: afectiva, factual y normativa y 3) La cuestión de la identidad de los actores sociales. De estos primeros postulados se desprenden algunas preguntas: ¿Cuál es la relación entre el sistema de medios y los actores políticos? ¿Cómo validan los argumentos que nos proponen? ¿Cuáles son las esquematizaciones culturales e históricas que están en la base de dichos argumentos? ¿De dónde proviene su fuerza persuasiva? ¿En qué medida adquieren pregnancia social: falacias, ideologemas, mitos, estereotipos, lugares comunes? ¿Cómo es la retórica de los nuevos medios y en qué se distingue de los viejos en cuanto a su capacidad de crítica y el pasaje a la acción? ¿Se puede hablar de una nueva forma digital de lo político? ¿Qué es la cibermilitancia? ¿Se aplica la noción de colectivos de identificación del mismo modo que en el discurso político tradicional? Es claro que, a su vez, las construcciones teóricas también están afectadas por toda clase de omisiones y tensiones, producto de su inscripción en determinados campos intelectuales y de poder. Interrogar los modelos teóricos acerca de sus condiciones, identificar sus fronteras hechas de legitimaciones y exclusiones, reconocer los precursores y derivaciones teóricas y prácticas, todo esto forma parte de la tarea de una pedagogía crítica. Entonces, las preguntas son ¿Qué modelos teóricos y metodológicos resultan apropiados para dar cuenta de esta complejidad? ¿Cómo comunicar los resultados de investigación en un producto adecuado y convincente? Si no se conoce el fundamento epistemológico de los modelos se desconoce las implicancias políticas de la práctica.

De ahí que el objetivo de este curso es plantear algunos problemas que se presentan en el abordaje de los fenómenos políticos y de los modelos teóricos que se proponen para su análisis, aportando una mirada socio-semiótica y enfatizando la dimensión argumentativa, lo que permitirá recuperar su carácter eminentemente conflictivo. A tal efecto, el encuadre requiere integrar un doble abordaje:

a) La consideración de la dimensión discursiva los fenómenos sociales es el primer paso para configurar un objeto de análisis consistente. De esta premisa se siguen dos preceptos metodológicos básicos: 1) el análisis resulta válido en la medida en que no se agota en la descripción de aspectos “internos” al discurso sino que interroga las condiciones sociales de su generación, circulación, reconocimiento y 2) la legitimación de un discurso social contempla las condiciones sociales y las relaciones de poder existentes. Sólo así “la crisis”, “la pobreza”, “el colonialismo”, “la manipulación de la información”, “la indignación” u otros tópicos absolutamente legítimos dejan de ser abstracciones y comienzan a estar situados históricamente, materializados y apropiados para la descripción. Como corolario de estas premisas, el acto analítico de desmontar las operaciones de producción de los discursos sociales no sólo constituye una de las manifestaciones de un pensamiento crítico sino que también tiene derivaciones de orden político: sólo analizando las condiciones de producción se puede intervenir sobre ellas.

b) Un segundo paso analítico es comprender el carácter eminentemente conflictivo de la discursividad social. De ahí la importancia de la enseñanza de las teorías de la enunciación y de la argumentación y la evaluación de los modelos teóricos que se proponen para su análisis. Considerar la dimensión enunciativa y argumentativa de los discursos permite reparar en el hecho de que los enunciados que circulan socialmente constituyen puntos de vista sobre el mundo y confrontan permanentemente con otros. A su vez, estos puntos de vista buscan su respaldo en otros enunciados cuyos fundamentos no siempre están explícitos y cuyo andamiaje requiere ser desmontado. La propuesta de este curso, antes bien, pone de relieve los procedimientos argumentativos porque permiten reflexionar acerca de estas y otras cuestiones de importancia para la vida democrática.

**Justificación del interés de este seminario**

La vida social nos enfrenta a experiencias múltiples y heterogéneas difíciles de categorizar. Sumado a esto, los dispositivos del poder se especializan en formas estratégicas cada vez más microfísicas y menos visibles. Frente a estos procesos cuyas características resultan complejas de conceptualizar, los estudiantes se ven sometidos a las exigencias de la tarea universitaria (investigación, producción de textos académicos, tesinas y trabajos de integración final) que les demanda conferirle inteligibilidad a los acontecimientos sociales y someterlos a un análisis criterioso. Es preciso entonces, ampliar y precisar la oferta curricular de instrumentos y marcos de comprensión válidos. Más aún cuando lo político atraviesa un nuevo desplazamiento de los escenarios tradicionales con la revolución del acceso a la Red. Con ese propósito, este seminario propone desarrollar y actualizar modelos, problemáticas y autores del campo epistémico de la comunicación que no han tenido suficiente espacio o no han sido previstos en los programas de estudios vigentes.

Finalmente, entre los motivos que justifican el interés de este seminario en esta carrera, el principal es colaborar en la resolución de problemas que se les suelen plantear a los estudiantes en la vida académica, a la hora de abordar materiales concretos y producir sus trabajos académicos (informes de investigación, monografías, artículos, tesinas, etc.). De ahí que este curso propone, por un lado, la revisión de los aspectos sustantivos de distintos modelos vigentes de la teoría semiótica, política y la teoría de la argumentación. Junto al examen del legado clásico revisaremos las perspectivas teóricas y metodológicas que alimentan los debates actuales de dichas disciplinas. Por otro lado, y siendo la argumentación uno de los géneros primordiales tanto en la vida universitaria como en otros campos de desempeño, invita a que los estudiantes desarrollen el hábito de la argumentación como forma de comunicación y de reflexión.

**Objetivos generales**

1) Examinar y poner a prueba desde una perspectiva crítica, las capacidades y deficiencias de los modelos teóricos y metodológicos presentados para el análisis del discurso político.

2) Estimular una actitud reflexiva sobre el problema de decidir qué propuestas teóricas elegir en el momento de llevar adelante la conformación y el análisis de un corpus.

3) Desarrollen capacidades analíticas necesarias para abordar el corpus considerando cuáles son las perspectivas más oportunas para aplicar en una situación determinada y más acordes a las transformaciones que afectaron en los últimos años a la relación entre comunicación y política.

4) Ofrecer herramientas teórico-metodológicas para la resolución de problemas de investigación y de escritura de tesinas y otros géneros académicos y profesionales.

**Objetivos específicos**

Que los alumnos

1- Accedan a las discusiones teóricas que les permitan identificar los núcleos problemáticos de los modelos teóricos y de las tradiciones, valores e intereses que los sostienen y los posibles efectos de su instrumentación práctica.

2- Adquieran nociones estratégicas de la socio-semiótica, la teoría de la argumentación y la teoría de la enunciación para lograr un acercamiento comprensivo al problema de la dimensión discursiva de los fenómenos sociales.

3- Identifiquen, diferencien, comparen e integren, los conceptos teóricos y metodológicos indispensables para describir rasgos específicos significativos de diversas manifestaciones discursivas de lo político.

4- Se provean de marcos conceptuales para describir las distintas transformaciones del discurso político y para la comprensión del funcionamiento de los procesos de su mediatización en los medios históricos y en la Red.

5- Alcancen, a través del análisis de ejemplos prototípicos la comprensión de la nueva retórica de la militancia y la oposición en las redes sociales.

6- Adquieran las herramientas requeridas para acotar un corpus suficiente y consistente.

7- Participen de manera activa en el análisis crítico de la bibliografía y los materiales propuestos en el curso.

9- Se desempeñen como investigadores y comunicadores autónomos, capaces de producir un texto académico (monografía o proyecto de tesina) según las convenciones que se exigen en su comunidad discursiva de pertenencia.

**Contenidos**

**Módulo 1. Teoría y praxis de los signos**

**1.1. Cuestiones teóricas y metodológicas**

La naturaleza constructiva y transformativa del lenguaje. La construcción semiótica de la realidad social. Primeridad, secundidad y terceridad como expresiones de la posibilidad, el antagonismo y el consenso conflictivo. Signo, objeto, interpretante y semiosis infinita. El socialismo semiótico de Peirce. Dimensiones afectiva, factual y normativa de la semiosis. Creencia, verdad y validez. Sentido, argumentación y comprensión. La argumentación como contexto mayor de la semiosis. Conflicto y consenso en la semiosis como procesos argumentativos.

**Lecturas indicadas:**

APEL, Karl-Otto, (1997)*El pensamiento de Charles S. Peirce,* Madrid, Visor (1975), (Selección)

BITONTE, María 2012, *Huellas y proyecciones de un modelo epistemológico indicial*, Berlin, EAE (Editorial Académica Española), cap. 2

HABERMAS, Jürguen (1996), “Charles Peirce sobre comunicación” en *Textos y contextos*, Ariel Filosofía. En *BuenasTareas.com*. Recuperado 07, 2012, de <http://www.buenastareas.com/ensayos/Charles-Pierce-Sobre-La-Comunicaci%C3%B3n/4745244.html>

ROMÉ, Natalia (2009), *Semiosis y subjetividad*, Buenos Aires, Prometeo (cap. 1)

VERÓN, Eliseo, (2013) “La abducción fundante” en *La semiosis social II,* Buenos Aires, Paidos

Consultar también: <http://www.unav.es/gep/Peirce-esp.html>

**1.2. Caracterización del discurso político**

El discurso político como discurso polémico.Entidades y componentes. Colectivos de identificación. Clases de intercambios polémicos: debate, diálogo, negociación, controversia, otros. Mediatización de lo político. Esfera política, esfera pública y medios de comunicación. Dimensiones icónica, indicial y simbólica en el análisis del discurso político. Estrategias, actores. Condiciones de posibilidad de los colectivos formales y de la argumentación política en viejos y nuevos medios.

**Lecturas indicadas:**

BITONTE, María Elena (2002), “Los colectivos identitarios en el espacio de la crisis”, Encuentro Argentino de Carreras de Comunicación Social, Olavarría, octubre de 2002, “Medios de Comunicación, Sociedad y Participación Ciudadana”, FADECCOS y Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional del Centro

BITONTE María Elena y Dumm, Zelma (2007), “El discurso parlamentario: ¿diálogo en la torre de Babel?” en Roberto Marafioti (Ed.), Parlamentos, Buenos Aires, Biblos.

DASCAL, Marcelo (2007) *Tipos de polémicas y tipos de movimientos polémicos,* en MARAFIOTI (2005) *Parlamentos*

VERÓN, Eliseo (1998), “Mediatización de lo político. Estrategias, actores y construcción de los colectivos”, enGilles Gauthier, André Gosselin y Jean Mouchon, (comps.) Comunicación y política,Buenos Aires: Gedisa

VERÓN, Eliseo (1987) *“La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”,* en AAVV, El discurso político. Lenguajes y acontecimientos, Buenos Aires: Hachette

VERÓN, Eliseo y Sigal, Silvia (2003) *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*, Buenos Aires: Eudeba

WOLTON, Dominique (1998) *“Las contradicciones de la comunicación política”*, en Gauthier, Gilles, Gosselin, André y Mouchon, Jean (comps.) Comunicación y política,Buenos Aires: Gedisa.

**Módulo 2. Teoría y praxis de la Argumentación**

**2.1.** **Democracia y deliberación**

La política y lo político. Modelos normativos de la democracia. Agonismo y modelo adversarial. La polémica con Habermas: consensualismo y consenso conflictual. Argumentación y derechos sociales. El rol de la argumentación en los orígenes de la democracia. Del ágora a la calle, al periódico, a la televisión, a la Red. Desplazamiento de los escenarios tradicionales con la revolución del acceso a Internet. Nuevas escenas y escenarios de la discusión pública.

**Lecturas indicadas:**

ANGENOT, Marc (2008), *Dialogues de sourds,* Paris, Mille et Une Nuits (Cap. 1)

BARTHES, Roland (1982) *Investigaciones retóricas I. La antigua retórica. Ayudamemoria*, Buenos Aires, Ediciones Buenos Aires

GIACAGLIA, Mirta, (2004) Ch. Mouffe y E. Laclau: una lectura de los aportes de Ludwig Wittgenstein para pensar la idea de democracia radical y plural. *Tópicos* [online], nº12

GRIMSON, Alejandro y Rocha, Amparo, “Algunas tendencias del discurso político en la televisión”, en Mangone, Carlos y Warley, Jorge, *El discurso político. Del foro a la televisión*, Bs.As. Biblos 1994

HABERMAS, Jürgen (1964), “La esfera pública: Un artículo de enciclopedia” en New German critique Nº 3, Fall 1974. (Disponible en <http://sociologicahumanitatis.files.wordpress.com/2009/10/habermas-j-la-esfera-publica.pdf>).

HABERMAS**,** Jürgen (1999), “¿Qué significa política deliberativa? en La inclusión del otro. Estudios de teoría política, Barcelona: Paidós, pp. 247 - 258, (1996).

HESSEL, Stéphane (2010) “¡Indignaos!” (Indignez-vous!), (Trad. por María Belvis Martínez García) en <http://www.euroxpress.es/doc/__INDIGNAOS_.pdf> (obtenido el 14/7/14)

JAEGER, Werner (1983), *Paideia*, México, Fondo de Cultura Económica (selección)

MOUFFE, Chantal (2007) *En torno a lo político*, Buenos Aires, FCE (cap. 2 y 3)

PLANTIN, Christian (2004) *Pensar el debate*, Rev. Signos, vol.37, no.55, p.121-129, revista.signos@ucv.cl

**2.2. Argumentación y discurso político. Modelos de análisis**

La noción de argumentación política. Razones y pasiones. Teorías de la argumentación centradas en el acuerdo y en el conflicto. Negociación de la diferencia de opinión, conflicto y deliberación, interacción, distancia, relaciones de poder, localización del sujeto. Convicción y persuasión. Dialéctica y retórica: van Eemeren y la pragma-dialéctica. Toulmin y la evolución del silogismo clásico. De la antigua a la nueva retórica: Meyer y la noción de ‘circuito retórico’. La lógica natural de Grize: esquematización-contra esquematización como modo en que los sujetos co-construyen el objeto de discurso. Conmover, persuadir, convencer. La retórica de los representantes políticos. Inscripción de la subjetividad. Nuevas formas de organización de la comunidad. ¿Despolitización o re-politización de la palabra pública por el lenguaje de los nuevos medios? Argumentación e imagen.

**Lecturas indicadas:**

CHARAUDEAU , Patrick (2005) *Les discurs politique. Les masques du pouvoir,* Paris: Vuibert (selección)

GARSSEN, Bart (2007), “Esquemas argumentativos”, en R. Marafioti (Ed.), Parlamentos, Buenos Aires, Biblos

GRIZE, Jean Blaize, (1990), *Logique et Langage*, Paris, OPHRYS (selección)

GONZÁLEZ REYNA, Susana (2000) "Lenguaje y comunicación". En Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, vol. 44, n°179 (mayo-agosto). México: Universidad Nacional Autónoma de México.

GROARKE, Leo, “Hacia una pragma-dialéctica de la argumentación visual”, en Frans H. van Eemeren, ed., Advances in Pregma-Dialectics, Amsterdam, Sic Sat / Virginia, Vale Press / Newport News, 2002 (p. 137-151). Tr. M.Bitonte, disponible en http://www.catedras.fsoc.uba.ar/delcoto/biblioteca.php#traducciones y en <http://www.robertomarafioti.com/lecturas.asp>

KOREN, Roselyne « La crítica del discurso de los «viejos» medios en Internet: ¿Un nuevo tipo de argumentación política? » Traducción de María Elena Bitonte

LEHTI, Lotta (2012) « Le blog de politicien : un espace de subjectivité affichée ? », *Argumentation et Analyse du Discours*, Consulté le 18 février 2014. URL : <http://aad.revues.org/1391>

MEYER, Michel (2004) *La rhétorique*, Paris: Puf, Que sais-je? (cap. I y III)

TOULMIN, Stephen (2007) *Los usos de la argumentación,* Barcelona, Península (cap. 3)

van EERMEN, Frans, GROOTENDORST, Bob, y HENKEMANS, Francisca (2006) *Argumentación,* Buenos Aires: Biblos (Selección)

**Módulo 3. Enunciación y discurso político. Modelos de análisis**

**3.1.** La interacción discursiva. Teoría de la enunciación. La enunciación en el discurso político. La teoría de las operaciones enunciativas. El contrato de lectura. Situación de enunciación, situación de comunicación. Nuevos escenarios enunciativos. Ejemplificación con formas mediáticas de la prensa política (papel, digital, radial, audiovisual).

BITONTE, María Elena y Grigüelo, Liliana (2011), “De la enunciación lingüística a la comprensión del lenguaje audiovisual. Una punta sobre enunciación”, Documento de Cátedra, Semiótica de los Medios II, Secretaría de Publicaciones del Centro de Estudiantes de Cs. de la Comunicación, Facultad de Cs. Sociales, UBA, disponible en http://www.catedras.fsoc.uba.ar/delcoto

CULIOLI, Antoine, 2010, *Escritos*, Buenos Aires, Santiago Arcos (Cap. 1, prólogo y post-facio)

FISHER y VERÓN, “Théorie de l’ enonciation et discourse sociaux” en FISHER, Sophie (1999) *Énonciation. Manières et territoires*, Paris: OPHRYS

MAINGUENEAU, Dominique (2003) ¿“Situación de enunciación” o “situación de comunicación”? en *Revista Discurso.org*, Año 2, Nº5

VERÓN, Eliseo (1985) "El análisis del contrato de lectura, un nuevo método para los estudios de posicionamiento de los soportes de los media" en Les medias: experiences, recherches actuelles, aplications, Paris: IREP

**3.2.** **Construcción y abordaje del corpus (**contenido transversal)**:**

Selección, recorte y planteo analítico de un corpus con vistas al trabajo final. Trabajo sobre materiales concretos según a) los campos discursivos del discurso político (discurso parlamentario, alocución pública, debate, spot publicitario, blogs político, otros. y b) según la especificidad semiótica de los diferentes tipos de lenguajes: texto, imagen, sonido, audiovisual, virtual.

**Lecturas indicadas:**

ARNOUX , Elvira, 2008, *Recorridos por el discurso latinoamericanista del presidente venezolano Hugo Chávez*, Buenos Aires, Biblos (selección)

BITONTE, María Elena (2010), “Ni unidos ni dominados, sencillamente, sordos. Algunas peculiaridades de la retórica de Cristina Fernández”, Congreso Regional Cátedra UNESCO en Lectura y Escritura, “Cultura escrita y políticas pedagógicas en las sociedades latinoamericanas actuales. Buenos Aires, 11, 12 y 13/8/10, UNGS [http://www.ungs.edu.ar/ms\_idh/wp-content/uploads/2012/10/Libro-de-Actas-del-Congreso-Regional-de-la-Cátedra-UNESCO-en-Lectura-y-Escritura.-Cultura-Escrita-y-Políticas-Pedagógicas-en-las-Sociedades-Latinoamericanas-Actuales..pdf](http://www.ungs.edu.ar/ms_idh/wp-content/uploads/2012/10/Libro-de-Actas-del-Congreso-Regional-de-la-C%C3%A1tedra-UNESCO-en-Lectura-y-Escritura.-Cultura-Escrita-y-Pol%C3%ADticas-Pedag%C3%B3gicas-en-las-Sociedades-Latinoamericanas-Actuales..pdf).

................ (2011) “Algunas peculiaridades de la retórica de Cristina Fernández. Post-scriptum: El uso de índices de co-enunciación como maniobra estratégica”, II Jornadas de Lógica Informal y Argumentación, Instituto del Desarrollo Humano e Instituto de Ciencias de la UNGS, 26 y 27 de mayo de 2011

................ (2011) “Otra vuelta de leva a la noción de operaciones” en Revista *Figuraciones* Nª 9, Revista de Critica de Arte del IUNA, diciembre de 2011, [www.revistafiguraciones.com.ar](http://www.google.com.ar/search?hl=es&cr=countryAR&ei=LJxhS4LMM82ztgfK1ZzYDQ&sa=X&oi=spell&resnum=0&ct=result&cd=1&ved=0CBEQBSgA&q=www.revistafiguraciones.com.ar&spell=1)

................ (2013) “No estoy ahí, no me ve, no hablo”, Jornadas de la Carrera de Cs de la Comunicación “Comunicación y Ciencias Sociales. Legados, diálogos, tensiones y desafíos”, Área de Comunicación, Discurso y Política. 27, 28 y 29 de noviembre de 2013, Facultad de Cs. Sociales, UBA

BITONTE, María y DEMIRDJIAN, Liliana (2003) “¿Contrato o promesa de lectura? Confrontación de dos propuestas teórico-metodológicas para el análisis del discurso de la TV” en Revista *Comunicación y Sociedad Nº 40*, octubre de 2003, Universidad de Guadalajara, Dto. de Estudios de la Comunicación Social

SLIMOVICH, Ana, (2012) “El Facebook de los gobernantes. El caso de Cristina Fernández de Kirchner y de Mauricio Macri”

**Para aprobar el seminario se requiere:**

* Asistencia al 75% de los encuentros.
* Participación activa en los intercambios dirigidos a la interpretación de la bibliografía.
* Para regularizar **la cursada** se solicitará la presentación de un **proyecto de investigación** con vistas a la producción del trabajo final del curso. Este podrá consistir en a) Una **monografía** o b) Un **proyecto de tesina**

**Evaluación**

* El seminario se aprueba con la entrega de un **trabajo de integración final** (8 a 10 pgs.) que implique un recorrido de investigación personal e incorpore de manera creativa los diferentes elementos abordados durante el curso. Su producción se realizará a lo largo del curso bajo la tutela de los docentes. Su entrega **preliminar** será **al final de la cursada** a los fines de la regularización del curso. La **versión final** se presentará en las **fechas de examen** estipuladas por la Carrera a los fines de la aprobación del seminario.

**Bibliografía general**

ANGENOT, Marc (2008), *Dialogues de sourds. Traité de rhétorique antilogique* Paris, Mille et Une Nuits

APEL, Karl-Otto, (1997)*El pensamiento de Charles S. Peirce,* Madrid, Visor (1975), (Selección).

ARISTÓTELES (2000) *Retórica*, Madrid, Alianza

ARNOUX, Elvira (2004) "El discurso peronista frente a la crisis institucional de 2001, Lenguas, Literaturas y Sociedad en la Argentina. Diálogos sobre la investigación” *en Argentina, Uruguay y países germanófonos. Actas del coloquio.* Beiherfte zu *Quo vadis, Romania,* Nº 17, Viena, Editions Praesens. (pp. 249-264)

----------- (2008), *Recorridos por el discurso latinoamericanista del presidente venezolano Hugo Chávez*, Buenos Aires, Biblos (selección)

BAJTIN, Mijail (1978 [1936-1937 y 1973]), “Formes du temps et du chronotope dans le roman (Essais de poétique historique) », « Observations finales », *Esthétique et théorie du roman,* París, Gallimard, 1978.

BARTHES, Roland (1982) *Investigaciones retóricas I. La antigua retórica. Ayudamemoria*, Buenos Aires, Ediciones Buenos Aires

................ (2006) *La cámara lúcida*, Buenos Aires, Paidós

BITONTE, María Elena 2012, *Huellas y proyecciones de un modelo epistemológico indicial*, Berlin, EAE (Editorial Académica Española)

................ (2011) “Mediatización de la política en la era kirchnerista”, en el Nº 2 de la Revista de Comunicación y Cultura, Avatares "Nuevas Tecnologías de la información: transformaciones económicas, políticas y culturales" Avatares, septiembre de 2011

 ................ (2011) “Algunas peculiaridades de la retórica de Cristina Fernández. Post-scriptum: El uso de índices de co-enunciación como maniobra estratégica”, II Jornadas de Lógica Informal y Argumentación, Instituto del Desarrollo Humano e Instituto de Ciencias de la Universidad Nacional de General Sarmiento, 26 y 27 de mayo de 2011
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