

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES, FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
CARRERA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

SEMINARIO AD-HOC 2016

Análisis del discurso político.

Estado de la cuestión, modos de abordaje y categorías de análisis.

Carga Horaria Total: 48 horas, 16 encuentros de 3 horas semanales

Profesor a Cargo: Dr. Mariano Dagatti

Equipo docente y funciones: Lic. Ana Slimovich (JTP), Lic. Paula Salerno (Prof. Invitada) y Prof. Andrés Buisán (Prof. Invitado).

Momento de dictado: Segundo cuatrimestre, sábado de 10 a 13.

Fundamentación:

La problemática de los discursos ha recorrido la médula de los estudios sociales en los últimos sesenta años. El llamado “giro lingüístico” fue el intento de situar el lenguaje en el centro de las deliberaciones humanas: para estudiar al hombre había que analizar lo que ocurre cuando se comunica y se entiende con sus semejantes. Como movimiento, tuvo por característica principal la inversión de las relaciones tradicionales entre conocimiento y lenguaje, colocando en primer plano las mediaciones del lenguaje para conocer el mundo social. La influencia de este “giro” se ha extendido a todas las ciencias humanas y sociales, en especial a aquellas, como la semiótica y el análisis del discurso, que se han ocupado en indagar, como anunciaba F. de Saussure, “la vida de los signos en el seno de la vida social”. La imposibilidad de pensar esta “vida social” por fuera de los límites del lenguaje y el carácter simbólico de toda relación intersubjetiva han puesto al análisis del discurso entre los principales dominios de saber para reflexionar sobre las sociedades contemporáneas.

El análisis del discurso ha aportado a una renovación teórica y metodológica de las ciencias sociales desde su emergencia como espacio interdisciplinario de investigación hacia fines de los años sesenta. Su conformación fue el corolario de la convergencia de dominios seculares de las ciencias humanas (lingüística, semiótica, crítica de la ideología, estructuralismo), surgidos entre finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, y de la renovación de prácticas antiquísimas de estudios de textos (retóricas, filológicas o hermenéuticas). La designación, lejos de ser monolítica, subsume diversas escuelas y perspectivas: entre las principales, la Escuela francesa de análisis del discurso, la lingüística del discurso, la teoría polifónica de la enunciación y la teoría de los bloques semánticos, el Análisis Crítico del Discurso, la neorretórica o retórica del discurso, la teoría de los discursos sociales, la teoría del discurso social.

El cruce del análisis del discurso con la sociología, la filosofía, la semiología, la historia, las teorías políticas y literarias, la antropología y el psicoanálisis evidencian a la vez la inestabilidad y la potencia heurística de este campo de investigaciones: los trabajos de R. Barthes, M. Foucault y E. Laclau, por mencionar las obras más difundidas en la Argentina, son hitos de esta intersección.

Atentas a la diversidad de prácticas discursivas humanas, las tendencias analíticas contemporáneas oscilan entre la fidelidad a los legados de las escuelas pioneras, no exenta de disputas por la legitimidad de las herencias, y la búsqueda de convergencias teórico-metodológicas entre diferentes tradiciones, cuyo afán por la creatividad analítica raya en ocasiones con un eclecticismo práctico.

El discurso político ha sido un objeto de estudio predilecto dentro del análisis del discurso, en particular en Francia. Mientras en los Estados Unidos se describían textos científicos, aplicando los procedimientos definidos por Z. Harris en *Discourse Analysis*, en Alemania se elaboraban gramáticas del texto, y en un número importante de países se desarrollaban diferentes tipos de pragmáticas textuales, las investigaciones discursivas realizadas en Francia, en cambio, demostraban interés por describir el mismo género de objeto, el discurso político, valiéndose de un mismo tipo de método, una combinación entre el análisis distribucional y las identificaciones enunciativas, con una marcada inclinación por los textos impresos y los documentos oficiales¹. Visto desde el presente, el análisis del discurso político fue la llave de acceso para quienes buscaban abrir el camino de una nueva disciplina, en un momento en que las perspectivas analíticas excedían los márgenes de la lingüística y las dificultades para integrarse con las ciencias sociales eran crecientes.

Las consideraciones acerca del discurso político abundaron en la configuración del análisis del discurso por razones eminentemente históricas: el progresivo interés por el discurso en el interior de la lingüística francesa es contemporáneo de la coyuntura política de los años sesenta. La teoría de los aparatos ideológicos de L. Althusser, inspirada en la relectura de la obra de K. Marx, y el giro lingüístico del psicoanálisis bajo la égida de J. Lacan, ofrecieron al análisis del discurso en Francia fundamentos singulares de operación, en un contexto de transformaciones radicales. La corriente dominante en esos años, conocida con el nombre de “Escuela francesa”, gravitó en torno a un conjunto de investigaciones que surgió a mediados de los sesenta y que tuvo por consagración la aparición del número 13 de la revista *Langages* en 1969, titulado “L’analyse du discours” y del libro *Analyse automatique du discours*, de M. Pêcheux, el principal referente de esta corriente. El núcleo de estos trabajos fue un estudio de la palabra política que tomaba por postulado la indisociabilidad de lengua e historia en el orden del discurso, utilizando una metodología que conjugaba la lingüística estructural con una “teoría de la ideología” de corte marxista-laciano: el discurso era entendido como una de las formas materiales de la memoria histórica, el sujeto, otrora “fuente del sentido”, era denunciado como “una ilusión”, y el texto aparecía como una plenitud engañosa cuya “inconsistencia” fundamental el análisis debía revelar, enlazándolo con el “trabajo” de fuerzas inconscientes². El objetivo principal era “pensar la relación de lo ideológico y lo

¹ Si consideramos la totalidad de los trabajos en análisis del discurso efectuados durante los años 1960-70, “el peso de las descripciones de *corpora* políticos –según J. J. Courtine en *Metamorfoses do discurso político. Derivas da fala pública* (2006:51)– es considerable y sobrepasa ampliamente los análisis sobre el discurso pedagógico, científico y sobre los diversos *corpora* tratados por los historiadores”.

² Para M. Pêcheux, el sujeto del discurso no se pertenece a sí mismo, se constituye “por el olvido” de aquello que lo determina. Como el barón de Münchhausen, que “se elevaba por los aires tirando de sus propios cabellos”, un individuo es interpelado como sujeto de su discurso “por identificación (del sujeto) con la formación discursiva que lo domina”, al estar sobredeterminado por preconstruidos ideológicos.

lingüístico evitando igualmente reducir el discurso al análisis de la lengua y disolver lo discursivo en lo ideológico”³.

Con la progresiva retracción del marxismo y, en general, del pensamiento crítico en las ciencias humanas, la “Escuela francesa” fue poco a poco marginada; sin embargo, la problemática del discurso político no permaneció encerrada en el ámbito galo sino que emigró al extranjero, sobre todo a los países francófonos y a los de lengua romance. En nuestro país, los estudios del discurso político, de marcado predominio francés en sus inicios, presentan en la actualidad, y como el resultado de confluencias a menudo prácticas y de exclusiones con frecuencia pertinentes, orientaciones particulares deudoras *grosso modo* de la teoría de los discursos sociales de E. Verón, de quien *Perón o muerte: Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista* (1985), escrito en colaboración con S. Sigal, y “La palabra adversativa: observaciones sobre la enunciación política” (1987) constituyen dos trabajos señeros; la lingüística de la enunciación, heredera de las obras pioneras de E. Benveniste y en diálogo fructífero con las producciones teóricas –más o menos recientes– de O. Ducrot; el Análisis Crítico del Discurso, que tiene en los desarrollos sistémico-funcionales de M. Halliday (cf. *El lenguaje como semiótica social*, 1979) y en el Foucault arqueólogo (1969) sus principales referencias teórico-metodológicas; y las tendencias francesas contemporáneas de análisis del discurso (cf. D. Maingueneau, P. Charaudeau, R. Amossy) que, herederas de los trabajos de M. Pêcheux (1969, 1975) y J. J. Courtine (1981), procuran articular la importancia que conceden al interdiscurso con los aportes de las teorías de la enunciación lingüística y la retórica post-perelmaniana, en pos de reflexionar acerca de las relaciones entre discursos y sobre los modos de inscripción del sujeto en las prácticas discursivas⁴. El análisis del

³ La ideología fue objeto de múltiples definiciones por parte de autores tan diversos como K. Marx y F. Engels, R. Aron, L. Althusser, R. Boudon, E. Balibar, etc. Véase, por ejemplo, S. Žižek, *Ideología. Un mapa de la cuestión*. A pesar de las notables diferencias, en las décadas de 1960-1970 existía cierto consenso en cuanto a definir la ideología como “sistema global de interpretación del mundo social”, dotado de “una existencia y un rol históricos en el seno de una sociedad dada”. El concepto resulta decisivo para el análisis del discurso francés de los sesenta y setenta. L. Althusser desarrolla por entonces una teoría según la cual la ideología representa una relación imaginaria de los individuos con su existencia, que se concreta materialmente en aparatos y en prácticas. A su juicio, la ideología está ligada a lo inconsciente por el sesgo de la interpelación de los individuos como Sujetos: el sujeto como “efecto ideológico elemental”. Por referencia a la vez al marxismo y a la teoría lacaniana de lo inconsciente, la mayoría de los fundadores del análisis del discurso “a la francesa” se inscriben en el marco de esta teoría. Entre 1969 y 1983, lingüistas, historiadores y filósofos inspirados por M. Pêcheux se esfuerzan en articular teoría del discurso y teoría de las ideologías. Esta articulación se cristaliza en unas cuantas fórmulas que hicieron época: el recurso a la “formación discursiva” de M. Foucault y su reformulación en el terreno del marxismo, la definición del preconstruido como “impensado del pensamiento” y la determinación de la noción de interdiscurso como puente entre ideología, inconsciente y discurso en *La Verité de la Palice* (1975) de M. Pêcheux.

⁴ Durante largo tiempo sometida al “efecto Münchhausen”, la cuestión del sujeto es retomada por las tendencias francesas de análisis del discurso actuales en la preocupación por conciliar el postulado del “sujeto sujetado”, heredado de la tradición althusseriana-pêcheuxtiana, con la dimensión *estratégica* del sujeto de la retórica. Así, por ejemplo, según la perspectiva de P. Charaudeau, la estructuración de un acto de lenguaje incluye dos espacios: un *espacio de restricciones* que comprende los datos mínimos que es preciso satisfacer para que el acto de lenguaje sea válido, y un *espacio de estrategias* que corresponde a las posibles elecciones que pueden hacer los sujetos como puesta en escena del acto de lenguaje. Véase al respecto *Discurso político* (2006) de P. Charaudeau. Asimismo es destacable al respecto el capítulo de R. Amossy “Aportes para una

discurso político ofrece, pues, a las ciencias sociales en general y a las ciencias de la comunicación, de manera específica, herramientas eficaces para el estudio de diferentes objetos textuales y soportes de significación, aportando a su renovación teórica y metodológica.

Objetivos generales y específicos del seminario:

La propuesta de seminario tiene por objetivos generales ofrecer, en primer lugar, una reflexión acerca del análisis del discurso y, específicamente, del análisis del discurso político, como disciplina relevante para aportar a un estudio de los procesos de identificación colectiva que intervienen en la conformación de las sociedades contemporáneas; en segundo lugar, brindar a los estudiantes de grado la posibilidad de conocer el estado de la cuestión teórico-metodológico de una disciplina que, pese a sus evidentes conexiones con la currícula de la carrera y, sobre todo, con disciplinas como la Semiótica, no tiene lugar en el plan de estudios vigente; en tercer lugar, dar a conocer investigaciones en curso en el ámbito del discurso político en la Argentina, que sean ilustrativas de los aportes disciplinarios mencionados y que contribuyan, a su vez, a construir una mirada reflexiva sobre los procesos políticos en curso y sobre el rol de los comunicadores sociales al respecto; por último, demostrar la relevancia de los estudios interdisciplinarios para dar cuenta de los procesos sociales.

Los objetivos específicos son:

- § Contribuir a una definición del discurso político como macrogénero comunicativo.
- § Brindar un panorama de corrientes contemporáneas de análisis del discurso político.
- § Proponer insumos teóricos y metodológicos para analizar discursos políticos.
- § Aportar a una teoría de la mediatización de lo político en Argentina
- § Contribuir al estudio de la política en sociedades democráticas caracterizadas por un alto grado de mediatización y por la presencia de diferentes fuerzas políticas, teniendo en cuenta que los discursos políticos son, simultáneamente, “ente de palabra” y “presencia *carnal*”.
- § Ofrecer marcos teórico-metodológicos para la indagación de las campañas políticas argentinas.
- § Realizar un estado del arte de los estudios del discurso político, con especial consideración por aquellos que toman en cuenta el panorama político argentino de los últimos trece años como objeto de investigación;
- § Acercar a los estudiantes el conocimiento de aspectos configurativos de los discursos políticos, considerando las situaciones de comunicación, las coyunturas sociales y las tradiciones políticas que tienen incidencia en nuestro país.
- § Desarrollar producciones escritas de índole académica, con el propósito de favorecer un acercamiento a la investigación en ciencias sociales.

distinción: dialogismo vs. polifonía en el análisis argumentativo”, publicado en J. Bres et al.: *Dialogisme et polyphonie. Approches linguistiques*, Bruselas, 2005, Ed. Duculot.

§ Alentar la producción de proyectos de tesina en el área del análisis del discurso en general y, específicamente, en el área del análisis del discurso político.

El análisis de los discurso políticos constituye un área de conocimiento poco desarrollada en la enseñanza de grado para estudiantes de Ciencias de la Comunicación, y por lo tanto poco ejercitada en cuanto al conocimiento de su estado de la cuestión, los conceptos y teorías desde los cuales se la interroga, y los métodos requeridos para la ampliación de su corpus de saberes. Para un estudiante de Ciencias de la Comunicación, realizar un seminario específico sobre el tema puede, por ello, significar una complementación útil respecto de las Teorías de la Comunicación y las Semióticas, ampliando su aptitud para la práctica de la investigación, y para la concreción exitosa de su tesina de grado en tanto estudiantes de la carrera, en caso de interesarse por abordajes de análisis del discurso político e incluso mediático. Así pues, se espera que una vez transitado el seminario los estudiantes cuenten con herramientas que posibiliten la realización de su propia práctica de investigación, con el fin de facilitar la elaboración de un proyecto de tesina final de grado, así como una formación en el manejo de los géneros académicos y en los procesos de escritura.

Contenidos desglosados por unidades, módulos o similares:

Los contenidos mínimos a contemplar están divididos en tres partes: I. Análisis del discurso e interdisciplinariedad: marcos teórico-metodológicos de investigación; II. Análisis del discurso político: cuestiones genéricas, perspectivas de investigación y modos de abordaje; III. Análisis del discurso político en la Argentina contemporánea: estilo presidencial, tradiciones políticas y construcción de hegemonía.

Parte 1. Análisis del discurso e interdisciplinariedad

Unidad 1. El análisis del discurso como perspectiva interdisciplinaria. Análisis del discurso y ciencias sociales. Tres perspectivas de análisis: teoría de la enunciación (E. Benveniste et al.), teoría de los discursos sociales (E. Verón) y tendencias contemporáneas del Análisis del Discurso francófono (M. Angenot, D. Maingueneau et al.).

Bibliografía específica

Arnoux, E. N. de (2006): *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.

Dagatti, M. (2012): “Análisis del discurso y ciencias sociales. Aportes para el estudio del discurso político en las sociedades contemporáneas: el caso del kirchnerismo”, en *De signos y sentidos*, n. 13, julio de 2012, Universidad Nacional del Litoral, Ediciones UNL, Santa Fe, Argentina.

Maingueneau, D. (1980): *Iniciación a los métodos de análisis del discurso*. Buenos Aires: Hachette. [Fragmentos escogidos]

Bibliografía general

- Calsamiglia Blancafort, H. & Tusón Valls, A. (2007): *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Charaudeau, P. & Maingueneau, D. (dir.) (2005): *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Maingueneau, D. (1999): “Peut-on assigner des limites à l’analyse du discours?”, en *Modèles linguistiques*, XX, fasc. 2, s/f.⁵
- Maingueneau, D. (2010): *Doze conceitos em análise do discurso*. San Pablo: Parábola.
- Verón, E. (2004): “Diccionario de lugares no comunes”, en *Fragments de un tejido*. Barcelona: Gedisa.

Unidad 2. Teoría de la enunciación. De la subjetividad en el lenguaje: deixis, modalidades y subjetivemas. La problemática del *ethos*. Heterogeneidad enunciativa. Polifonía y memorias discursivas.

Bibliografía específica

- Authier-Revuz, J. (1984) “Heterogeneidad(es) enunciativa(s)”, *Langages*, N° 73.
- Benveniste, É. (1974): “El aparato formal de la enunciación”, en *Problemas de lingüística general*. México: Siglo XXI.
- Benveniste, E. (1971): “De la subjetividad en el lenguaje”, en *Problemas de lingüística general*. Tomo II. México: Siglo XXI.
- Courtine, J. (1981): “Analyse du discours politique”, *Langages*, N° 62.
- Ducrot, O. (1986): “Esbozos de una teoría polifónica de la enunciación”, *El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación*. Buenos Aires: Paidós, pp. 175-238.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980): “Subjetivemas”, en *L’énontiation. De la subjectivité dans le langage*. Paris: Armand Colin.
- Maingueneau, D. (1987): *Nouvelles tendances en analyse du discours*. París: Hachette. [Fragmentos escogidos]
- Maingueneau, D. (2004): “¿‘Situación de enunciación’ o ‘situación de comunicación’?”, en *Discurso*, Año 3, N° 5, 2004. Disponible en:
http://www.revista.discurso.org/articulos/Num5_Art_Maingueneau.htm
- Maingueneau, D. (2009): “El *ethos*”, *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Maingueneau, D. (2010): “El enunciadador encarnado: la problemática del *ethos*”, *Versión*, N° 24, México: UAM, pp. 203-225.

⁵ La bibliografía específica en francés, inglés y portugués será oportunamente traducida al español por el responsable de la cátedra. Gran parte del material ha sido ya traducido para el uso interno de otras cátedras y cursos.

Bibliografía general

Authier, J. (1980): "Paroles tenues à distance", en Conein, B. et. al.: *Materialités discursives*. París: PUL.

Authier-Revuz, J. (1984): "Hétérogénéité(s) énonciative(s)", en Revista *Langages* N° 73, marzo de 1984, pp. 98-111.

Benveniste, É. (1974): *Problemas de lingüística general*. México: Siglo XXI.

Ducrot, O. (1986): *El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación*. Barcelona: Paidós.

Filinich, M. I. (2005): *Enunciación*. Buenos Aires: Eudeba.

García Negroni, M. M. & Tordesillas, M. (2001): *La enunciación en la lengua. De la deixis a la polifonía*. Madrid: Gredos. [Capítulos escogidos]

Kerbrat-Orecchioni, C. (1987): "La subjetividad en el lenguaje: lugares en que se inscribe", en *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Edicial. [Fragmentos escogidos]

Unidad 3. La teoría de los discursos sociales. La materialidad del sentido. Producción, circulación y reconocimiento. Estudios de efectos de los discursos sociales.

Bibliografía específica

Verón, E. (2004): "Diccionario de lugares no comunes", en *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.

Verón, E. (2013). "El cuerpo como operador (I): la apropiación de objetos culturales", en *La Semiosis Social, 2. Ideas, momentos, interpretantes*. Buenos Aires: Paidós.

Bibliografía general

Peirce, C. S. (1974): *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires, Nueva Visión.

Verón, E. (1998): *La semiosis social. Fragmento de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.

Verón, E. (2004): *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.

Unidad 4. Tendencias contemporáneas del Análisis del Discurso francófono (M. Angenot, D. Maingueneau et al.). Hegemonía discursiva, retórica y subjetividad. La noción de identidad discursiva. La vía lógica y la vía psicológica de la argumentación política: *ethos, pathos y logos*.

Bibliografía específica

Adam, J. M. (2002): "De la gramaticalización de la retórica a la retorización de la lingüística. Ayuda-memoria", en R. Koren & R. Amossy (comps.), *Après Perelman. Quelles politiques pour les nouvelles rhétoriques?* París: L'Harmattan, pp. 23-55

Angenot, M. (2010): "El discurso social: problemática de conjunto", en *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

Aristóteles (2005): *El arte de la retórica*. Buenos Aires: Eudeba. [Fragmentos escogidos]

Dagatti, M. (2013): Reseña de *Les bonnes raisons des émotions. Principes et méthode pour l'étude du discours émotionné*, de Christian Plantin, en *Rétor*, 3 (2). Disponible en:

https://www.academia.edu/6532658/Rese%C3%B1a_de_Plantin_Christian_2011_Les_bonnes_raisons_des_%C3%A9motions_Principes_et_m%C3%A9thode_pour_l_%C3%A9tude_du_discours_%C3%A9motionn%C3%A9. Berna Peter Lang. Colecci%C3%B3n Sciences pour la communication 94 305 pp. ISBN 978-3-0343-0602-7

Maingueneau, D. (2008): "Ethos, cenografia, incorporação", en Amossy, R. (org.) (2008): *Imagens de si no discurso. A construção do ethos*. São Paulo: Contexto, pp. 69-92.

Perelman, C. (1997): *El imperio retórico. Retórica y argumentación*. Bogotá: Norma.

Bibliografía general

Angenot, M. (2010): *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

Barthes, R. (1997): "La retórica antigua", en *La aventura semiológica*. Buenos Aires: Paidós.

Charaudeau, P. & Maingueneau, D. (dir.) (2005): *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires: Amorrortu.

Gramsci, A. (2010): *Antología*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

Koren, R.; Amossy, R. (comps.) (2002): *Après Perelman. Quelles politiques pour les nouvelles rhétoriques?* París: L'Harmattan.

Maingueneau, D. (2008): *Cenas de enunciação*. São Paulo, Parábola, 2008. [Fragmentos escogidos]

Pêcheux, M. (2009): *Semântica e discurso. Uma crítica à afirmação do óbvio*. Campinas: Unicamp.

Perelman, C. & Olbrechts-Tyteca, L. (1994): *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.

Plantin, C. (2011): *Les bonnes raisons des émotions. Principes et méthode pour l'étude du discours émotionné*. Berna, Suiza: Peter Lang.

Parte 2. Análisis del discurso político

Unidad 5. Análisis del discurso político. La problemática del género: macrogénero y variables. Dimensión polémica, destinación y corporalidad. La política como régimen espectacular: fotogenia, poder y representación.

Bibliografía específica

Amossy, R. (2008): "De la noción retórica de *ethos* al análisis del discurso", en Amossy, R. (org.) (2008): *Imagens de si no discurso. A construção do ethos*. São Paulo: Contexto.

Balandier, G. (1994): *El poder en escenas. De la representación del poder al poder de la representación*. Barcelona: Paidós.

Barthes, R. (2002): "Fotogenia electoral", en *Mitologías*. México: Siglo XXI.

Charaudeau, P. (2006): “Imágenes de los actores políticos”, en *Discurso político*. São Paulo: Contexto, pp. 111-183. [Fragmentos escogidos]

Charaudeau, P. (2006): *Discurso político*. São Paulo: Contexto. [Fragmentos escogidos]

Courtine, J. J. (2009): “Prólogo”, en Piovezani, Carlos (2009): *Verbo, corpo e voz. Dispositivos de fala pública e produção da verdade no discurso político*. San Pablo: Editora Unesp.

Debray, R. (1995): *El Estado seductor. Las revoluciones mediológicas del poder*. Buenos Aires: Manantial.

García Negroni, M. M. y Zoppi Fontana, M. (1992): *Análisis lingüístico y discurso político. El poder de enunciar*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

Bibliografía general

Angenot, M. (1982): *La parole plamphlétaire. Typologie des discours modernes*. París: Payot.

Angenot, M. (2008): *Dialogues de sourds. Traité de rhétorique antilogique*. París, Francia : Mille et une nuits, Fayard.

Bajtín, M. (2005): “El problema de los géneros discursivos”, en *Estética de la creación verbal*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno, pp. 248-293.

Barrier, G. (2002): “Intensidad y extensión en el análisis del gesto: aplicación a situaciones televisivas” en Pignier, N. (dirs.): *Sémiotiques non verbales et modèles de spatialité. Textes du congrès Sémio 2001*. Limoges: Presses Universitaires de Limoges, pp. 77-87. Traducción Graciela Varela.

Calbris, G. (2003): *L'expression gestuelle de la pensée d'un homme politique*. Paris: CNRS. [Fragmentos escogidos]

Charaudeau, P. (2004): “La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual”, en Revista Signos, v. 37, n. 56. Versión on line: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-09342004005600003&script=sci_arttext

Courtine, J. J. (2006): *Metamorfoses do discurso político. Derivas da fala pública*. São Carlos: Claraluz.

Edelman, M. *La construcción del espectáculo político*. Buenos Aires: Manantial, 1991.

Fausto Neto, A.; Mouchon, J.; Verón, E. (Orgs.) (2012). *Transformações da midiatização presidencial. Copos, relatos, negociações, resistências*. Sao Caetano do Sul: Difusao Editora.

Piovezani, C. (2009): *Verbo, corpo e voz. Dispositivos de fala pública e produção da verdade no discurso político*. San Pablo: Editora Unesp.

Revista DeSignis, n. 3 (2002): *Los gestos. Sentido y prácticas*. Barcelona: FELS/Gedisa.

Unidad 6. Modos de abordaje del análisis del discurso político. Entidades y componentes del imaginario político. La pregunta por las identidades políticas: representaciones, alteridades y tradiciones.

Bibliografía específica

Aboy Carlés, G. (2001): *Las dos fronteras de la democracia argentina*. Rosario: Homo Sapiens. [Capítulos escogidos]

Charaudeau, P. (2006): *Discurso político*. São Paulo: Contexto. [Fragmentos escogidos]

Fabbri, P. & Marcarino, A. (2002): “El discurso político”, en Revista *DeSignis*, n. 2, pp. 17-32.

García Negroni, M. M. (1988): “La destinación en el discurso político: una categoría múltiple”, en Revista *Lenguaje en contexto I (1/2)*, pp. 85 – 111.

Sigal, S. & Verón, E. *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Legasa; 2004. [Fragmentos escogidos]

Verón, E. (1987): “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”, en Verón, E. et. al.: *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette, pp. 11 – 26.

Bibliografía General

Amossy, R. & Herschberg Pierrot, A. (2005): *Estereotipos y clichés*. Buenos Aires: Eudeba.

Bajtín, M. (2003): “La novela polifónica de Dostoievski y su presentación en la crítica”, en *Problemas de la poética de Dostoievski*. México: Fondo de Cultura Económica.

Kerbrat-Orecchioni, C. (1980): “Subjetivemas”, en *L'énontiation. De la subjetivité dans le langage*. Paris: Armand Colin.

Maingueneau, D. (2010): *Doze conceitos em análise do discurso*. San Pablo: Parábola.

Rinn M. (coord.) (2008): *Émotions et discours. L'usage des passions dans la langue*. Rennes: Presses universitaires de Rennes.

Unidad 7. Escenificación e incorporación de lo corporal. La importancia de los dispositivos. La gestualidad como dimensión inexplorada del discurso político. La mediatización de lo político. Los cuerpos políticos mediatizados.

Bibliografía específica

Carlón, M. (2012): “En el ojo de la convergencia. Los discursos de los usuarios de Facebook durante la transmisión televisiva de la votación de la ley de matrimonio igualitario”, en M. Carlón y A. Fausto Neto (comps.): *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires: La Crujía.

Slimovich, A. (2012): “El Facebook de los gobernantes. El caso de Cristina Fernández de Kirchner y de Mauricio Macri”, en M. Carlón y A. Fausto Neto (comps.): *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires: La Crujía.

Slimovich, A. y Cardoso, M. L. (2014): “Insultar y argumentar en la web. Los comentarios sobre la constitucionalidad de la ley de medios”, en *L.I.S Letra. Imagen. Sonido. Ciudad Mediatizada*, 12. Recuperado de <http://www.revistalis.com.ar/index.php/lis/article/view/172/170>

Verón, E. & Fausto Neto, A. (comps.) & Rubim, A. (2003): *Lula Presidente. Televisión y política en la campaña electoral*. São Paulo: Hacker. [Fragmentos escogidos]

Verón, E. (1986): *La mediatización*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras.

Bibliografía general

Carlón, M. y Scolari, C. (Eds.). (2009): *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. Buenos Aires: La Crujía.

Carlón, Mario y Fausto Neto, Antonio (comps.) (2012): *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires: La Crujía.

Escudero Chauvel, L. y García Rubio, C. (2007) (coords.): *Democracias de opinión. Medios y comunicación política*. Buenos Aires: La Crujía.

Verón, E. (1987): “Cuerpo y metacuerpo en democracia audiovisual”, en *Revista Après*, 293-294, abril-mayo 1987, p. 32-35.

Parte 3. Análisis del discurso político en la Argentina contemporánea

Unidad 8. Análisis del discurso político en la Argentina contemporánea. Los discursos kirchneristas: estado de la cuestión. Los discursos de atril como subgénero discursivo. El primer kirchnerismo: la “refundación” y la construcción de gobernabilidad. Los *ethos* del presidente: el hombre común, el militante y el estadista. Acerca de populismo y democracia en el kirchnerismo. Aproximaciones a la discursividad de Cristina Fernández. El discurso conmemorativo y la argumentación en torno al conflicto por las Islas Malvinas. Medios de comunicación y kirchnerismo. La reformulación periodística del discurso celebratorio presidencial. En torno a las elecciones presidenciales de 2015: identidades, géneros y dispositivos.

Bibliografía específica

Armony, V. (2006): “Cuando el Presidente le habla a la Nación”, en *Revista Debate*, 4 de mayo 2006, pp. 36-39.

Buisán, A., Salerno, P., Maizels, A. (2013): “La construcción del nosotros y del ellos en los discursos de Cristina Fernández en el marco de la crisis con el sector agropecuario: democracia-golpismo, pueblo-oligarquía, pasado legitimador- pasado rechazado”. Ponencia presentada en el VI Coloquio de Investigadores en Estudios del Discurso y III Jornadas Internacionales sobre Discurso e Interdisciplina. Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, junio de 2013.

Charaudeau, P. (2009): “Reflexiones para el análisis del discurso populista”, en *Discurso & Sociedad*, vol. 3 (2), 2009, pp. 253-279.

Dagatti, M. (2014): “Refundar la patria. Los discursos públicos de Néstor Kirchner (2003-2005)”, en Narvaja de Arnoux, E. y Zaccari, V. (Eds.), *Discurso y política en Sudamérica*. Buenos Aires, Biblos.

Montero, A. S. (2014): *¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista (2003-2007)*. Buenos Aires: Prometeo.

Vitale, M. A. y Maizels, A. (2011): “El discurso de campaña electoral de Cristina Fernández de Kirchner (2007). Un caso de *ethos* híbrido no convergente”, en *Revista Linguagem em (Dis)curso*, v. 11, n 2, Universidade do Sul de Santa Catarina, Brasil, pp. 337-360.

Vommaro, G., S. Morresi & A. Bellotti (2015): *Mundo Pro. Anatomía de un partido fabricado para ganar*. Buenos Aires: Planeta.

Bibliografía general

Armony, V. (2005): “Aportes teórico-metodológicos para el estudio de la producción social de sentido a través del Análisis del Discurso presidencial”, en *Revista Argentina de Sociología*, Año 3, no. 4, pp. 32-54.

Arnoux, E. N. de (2008): *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*. Buenos Aires: Biblos.

Aronskind, R. & G. Vommaro (2010): *Campos de batalla. Las rutas, los medios y las plazas en el nuevo conflicto agrario*. Buenos Aires: Prometeo.

Bermúdez, N. (2010) “¿El poder a la imaginación? La articulación entre memoria y utopía en el discurso kirchnerista. El caso de los discursos conmemorativos”, *Discurso, teoría y análisis* 30: 109-126.

Biglieri, P. y Perelló, G. (comps.) (2007): *En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista*. Buenos Aires: UNSAM.

Fuchs, C. (1994): *Paraphrase et énonciation*. Paris: Ophrys.

González, H. (2011): *Kirchnerismo. Una controversia cultural*. Buenos Aires: Colihue.

Hamawi, R.; Socías, M.; Freibrun, N. (2011): *¿Qué es el kirchnerismo? Escritos desde una época de cambio*. Buenos Aires: Continente.

Laclau, E. (2005): *La razón populista*. Buenos Aires: FCE.

Natanson, J. (2004): *El presidente inesperado*. Rosario: Homo Sapiens.

Novaro, M. (2006): *Historia de la Argentina Contemporánea. De Perón a Kirchner*. Buenos Aires: Edhasa.

Novaro, M., A. Bonvecchi y N. Freiburn (2015): *Los límites de la voluntad. Los gobiernos de Eduardo Duhalde, Néstor Kirchner y Cristina Fernández*. Buenos Aires: Ariel.

Olave, G. (2015) “Elogio político y argumentación en los discursos presidenciales de Juan Manuel Santos”, en Narvaña de Arnoux, E. y Zaccari, V. (Eds.), *Discurso y política en Sudamérica*. Buenos Aires, Biblos.

Rosanvallon, P. (2009): *La legitimidad democrática. Imparcialidad, reflexividad, proximidad*. Buenos Aires: Manantial. [Fragmentos escogidos]

Salerno, P. (2015): “El discurso conmemorativo de Cristina Fernández de Kirchner. Acto homenaje a la guerra de Malvinas – Londres 2009”. Ponencia presentada en el II Congreso Internacional de Retórica e Interdisciplina *La Cultura y sus Retóricas*. Villa María, Córdoba, junio de 2015.

Sarlo, B. (2011): *La audacia y el cálculo. Kirchner 2003-2010*. Buenos Aires: Sudamericana.

Giarracca, N. y Teubal, N. (coords.) (2010): *Del paro agrario a las elecciones de 2009. Tramas, reflexiones y debates*. Buenos Aires: Antropofagia.

Metodología de Enseñanza:

La modalidad del seminario es presencial, con una carga total de 48 horas. Cada clase tendrá una extensión de 2 (dos) horas; 1 (una) hora por semana estará dedicada exclusivamente a la

tutoría de los trabajos prácticos y/o avances de tesinas. La propuesta busca articular la reflexión conceptual, el conocimiento de marcos teórico-metodológicos de análisis del discurso político y la puesta en práctica de algunas de estas categorías operativas.

Las clases teóricas contarán con abundante material de análisis: textos de los discursos políticos, filmaciones de discursos públicos, afiches de campaña, etc.; mientras que las clases prácticas tendrán ejercicios individuales y grupales de análisis del discurso político, presentaciones orales, taller de escritura de géneros académicos. Así, las clases teóricas desarrollarán los contenidos teóricos e historiográficos del programa, se trabajará la bibliografía específica y el estado de la cuestión del análisis del discurso político, asimismo se propondrán distintas alternativas para las actividades prácticas, a partir de la discusión de las lecturas. En las clases prácticas se trabajará con distintos ejercicios orientados a la comprensión y aplicación de conceptos, el perfeccionamiento en el manejo de diferentes géneros académicos (presentaciones orales, trabajos prácticos, proyectos de tesina, etc.). Las clases prácticas incluyen análisis de distintos géneros del discurso político (discursos públicos orales monologales, afiches de campaña, filmaciones, programas políticos de opinión, etc.). Se busca generar las condiciones para que los estudiantes puedan plantearse la escritura de su tesina final de grado.

La metodología será teórico práctica, dado que habrá lecturas obligatorias y complementarias en función de los temas elegidos, con debate en clase y la presentación de trabajos específicos sobre temáticas vinculadas a la cursada. Se promoverá la investigación y el debate por parte de los estudiantes, a lo que se combinará la presentación teórica de los temas tratados. En tal sentido, si bien el seminario cuenta con objetivos y un plan de actividades acorde con los intereses de estudiantes que no estén interesados en delimitar su proyecto de tesina en relación con este tema, se ha diseñado un plan especialmente orientado a aquellos que sí lo prefieran. En tal caso el plan de actividades se orientará no sólo al cumplimiento de los objetivos comunes para todos los asistentes, sino especialmente a la elaboración del proyecto de tesina. Para unos y otros, el seminario propone un contacto intenso con los distintos recursos no sólo bibliográficos y temáticos, sino especialmente metodológicos orientados a un eficaz trabajo de investigación: bibliografías, modos de abordaje, categorías operativas, tratamiento de distintos tipos de soportes, etc.

El seminario prevé, además, como parte del debate interdisciplinar, la participación de especialistas invitados para problematizar distintos núcleos temáticos abordados.

Régimen de evaluación y promoción:

Este seminario permite la promoción directa. Para ello, los estudiantes deben tener aprobados el parcial presencial con una nota igual o superior a 7 (siete) y el trabajo práctico final con una nota igual o superior a 7 (siete). En cuanto a los requisitos de regularidad, los estudiantes deberán aprobar el parcial presencial y el trabajo práctico final con una nota igual o superior a 4 (cuatro). Los alumnos regulares no promocionales deberán realizar un coloquio de defensa del trabajo práctico final, en el que será preciso recuperar la bibliografía desarrollada en el programa.

En cuanto al trabajo práctico, el seminario brinda la posibilidad de que los estudiantes realicen: a) una monografía sobre alguna de las unidades desarrolladas en la cursada o b) un anteproyecto de tesina que comprenda fundamentación, breve estado de la cuestión, objetivos, hipótesis de trabajo, metodología, cronograma y bibliografía.