

SEMINARIO AD HOC 2020

Hacia la singularidad del caso: epistemología, psicoanálisis y coyuntura neoliberal

Profesores a cargo: Martina Sosa y Leandro Viterbo

Momento de dictado: 1er o 2do cuatrimestre 2020

Correlatividades: Se requiere haber cursado Teorías y Prácticas de la Comunicación III.

Introducción

Como todo campo de producción teórica, los estudios de comunicación suponen un espacio controversial, atravesado por tendencias y apuestas que inevitablemente se traducen en la constitución de perspectivas teóricas y metodológicas heterogéneas. Sin embargo, vale detenerse aquí en lo que consideramos un rasgo de época. Pues la conformación particularmente transversal y convergente de nuestro campo de investigación tiende hoy a decantarse en un mosaico de perspectivas conceptuales cristalizadas, cada una de las cuales permanece en buena medida sorda a los objetos, planteos y desafíos de las otras. Una profusa cantidad de análisis se inscriben en una lógica de producción endogámica que cancela de antemano la pregunta por su interlocución teórica con otras formas y propuestas vecinas. Como consecuencia, la necesaria apertura y permeabilidad de todo proceso de investigación se resuelve por lo general en la mirada autorreferencial de la “especialización”. La heterogeneidad constitutiva del campo tiende entonces a convertirse en desconexión, y en esa suerte de babel comunicacional cada propuesta atiende su juego, subrayando al interior de sí misma el trazado de sus propios “antecedentes”.

Paradójicamente, otro fenómeno se inscribe y tensiona con esa escena de diseminación y especialización. Se trata de una lógica que pugna por unificar aquello que desde las propuestas conceptuales pretende distinguirse. Pues los estudios en comunicación, en su variedad y divergencia, tienden no obstante a asumir y compartir una cierta concepción de la investigación social según el modelo abstracto de la “metodología”, lista para ser “aplicada” a los respectivos objetos de incumbencia. Desde luego, nos referimos a un modelo (abstracto) de metodología y no a la función y necesidad del método para el proceso de producción de conocimiento. Conviene precisar: apuntamos a cierta representación de la metodología, hoy acaso dominante, que la entiende al modo de un recetario de reglas y procedimientos definidos para conducir la investigación, “toda” investigación. Aquella que asume como evidencia fundante que existe un objeto “dado” (corpus de análisis, por ejemplo) que debería “recortarse” para conocer, sobre el cual resulta necesario “aplicar” ciertas categorías conceptuales, definidas como “herramientas” de análisis, fabricadas con independencia y anterioridad al proceso de investigación, definidas asimismo al interior de un “marco teórico” separado de las operaciones analíticas concretas, puesto que él mismo consiste circularmente en un cuerpo de conceptos clausurados y listos para ser “aplicados” a éste u otro objeto de

análisis, etc. No nos extendemos más. Consideramos suficiente esta breve descripción para aludir a un esquema que en su propia caricatura señala el primado de una lógica de investigación que lejos de problematizar las condiciones de producción de conocimiento teórico, basculan los estudios de comunicación hacia las formas dominantes del sondeo.

Frente a estas dos tendencias operantes, en apariencia contradictorias en sus efectos, pero –tal como señala Caletti– fundamentalmente complementarias en su funcionamiento, nuestra propuesta aspira a intervenir en el campo de estudios desde otras apuestas. Por un lado, y de acuerdo al trabajo colectivo que la cátedra Romé viene realizando desde hace tiempo, a partir de una concepción de los fenómenos de la comunicación como producción social de significaciones. Esta definición del objeto de estudio, ciertamente, no pretende anexionarse otras propuestas, ni convertirse en una suerte de “síntesis superadora” de la heterogeneidad del campo. Por el contrario, apunta también a un problema específico y a una concepción específica, que no debe confundirse con otros modos de construir conocimiento. Pero lejos de representar una nueva tentativa de “especialización”, nuestro taller propone retomar esta problemática para pensarla en el horizonte de su articulación conceptual, es decir, de su necesaria apertura e imbricación con los desarrollos de otras disciplinas y programas de investigación. En ese sentido, consideramos nuestra propuesta también como resultado de un proceso de convergencia, particularmente en el cruce operado entre marxismo y psicoanálisis a partir de la teoría althusseriana de la ideología.

La especificidad de esta mirada comunicacional definida por la articulación entre marxismo y psicoanálisis reverbera además en las otras aristas con las que caracterizamos el campo de investigación. Pues tal articulación conceptual no se reduce ni se agota en una suerte de intercambio de categorías para pensar procesos sociales, ni se traza solo al nivel de ciertos préstamos conceptuales más o menos legítimos, más o menos provechosos. Mucho menos se confunde con un mero eclecticismo ad hoc, tan presente en varios ensayos que se pretenden inaugurales. Para nuestra propuesta, marxismo y psicoanálisis están entramados en el proceso de producción de conocimiento mismo, y lo están ante todo porque su operación teórica decisiva se orienta a aprehender y explicar conceptualmente aquello que, siguiendo a Althusser (2007), llamaremos la “singularidad del caso”. Sostenemos que no es sino a partir y a través de esa apuesta epistemológica que la investigación en comunicación puede y debe reconocer en la articulación entre marxismo y psicoanálisis la cifra de su propio desarrollo.

Desde el trazado de esa pregunta sobre la singularidad del caso nos proponemos entonces examinarla manera en que se ponen en juego algunos conceptos del psicoanálisis para avanzar en la caracterización de la coyuntura neoliberal. En ese cometido, buscaremos explorar la teoría lacaniana de los discursos como formas del lazo social y, especialmente, la idea esbozada por Lacan de la creciente dominancia del discurso capitalista. Al mismo tiempo, y en estrecha relación con los posicionamientos subjetivos que suponen las estructuras de cada discurso, indagaremos la productividad del concepto de fantasma o fantasía para indagar la manera en que se articulan las interpelaciones ideológicas con las particulares modalidades de goce.

Para ello, será necesario realizar tres operaciones simultáneas: indagar los conceptos del psicoanálisis, analizar la manera en que estos son y pueden ser puestos en juego para dar

cuenta de la singularidad de la coyuntura, en este caso, neoliberal, y considerar la manera en que la problemática althusseriana brinda las coordenadas teóricas y epistemológicas que hacen posible interrogar la complejidad irreductible de la coyuntura a través de los conceptos del psicoanálisis y desde el campo de los estudios de la comunicación.

Naturalmente, de este trayecto se desprende también la necesidad de reconsiderar la tendencia “metodologicista” que mencionamos, toda vez que el proceso de conocimiento se plantea y se asume como algo muy distinto a la “aplicación” de un modelo abstracto y definido previamente a la investigación. La reflexión epistemológica resulta entonces una condición ineludible del trabajo teórico riguroso, que exige una permanente problematización y replanteo de sus conceptos, sus operaciones y sus efectos. Ese ejercicio, claro está, no es sino el reverso de una concepción de la teoría como trabajo inacabado, abierta en consecuencia a una práctica de transformación de sus objetos y su sistema conceptual.

Se trata, en suma, de la unidad de una doble apuesta, a la vez por la teoría y por el proceso de producción de conocimiento, que tiende a desmarcarse de la operación de pinzas de la “especialización” y la “metodología”. Como quedó dicho, este desafío se inscribe en la reflexión que articula marxismo y psicoanálisis y toma la forma de la pregunta por la singularidad del caso. Para nuestro taller, “coyuntura neoliberal” será pues el nombre que, en la perspectiva de los estudios de comunicación, designa esa singularidad. Aspiramos a que con esta propuesta nuestro campo de investigación pueda comenzar a recuperar un poco de la vitalidad perdida.

Objetivo general

Nuestro seminario se propone acompañar a los estudiantes en el planteo de los problemas a abordar en la tesina a partir de dos caminos: una reflexión teórica y epistemológica sobre la práctica de investigación, y una interrogación de la coyuntura neoliberal a partir de las herramientas teóricas brindadas por el psicoanálisis. El entrecruzamiento de ambos recorridos quedará definido por lo que, siguiendo a Althusser, denominamos la pregunta por la singularidad del caso.

Objetivos específicos

1. Reflexionaren torno al proceso de producción de conocimiento y la práctica de la investigación en las ciencias sociales en general y los estudios en comunicación en particular.
2. Propiciar un trabajo de elaboración teórica y problematización crítica para el análisis de las significaciones sociales.
3. Producir una perspectiva de acercamiento a los procesos ideológicos y discursivos desde la pregunta por la singularidad de la coyuntura.
4. Explorar los aportes del psicoanálisis para la intelección de las especificidades de la coyuntura neoliberal.

PROGRAMA

Unidad 1: El proceso de producción de conocimiento y la ruptura

a. La práctica teórica como proceso de transformación en el pensamiento. Distinción entre el objeto real y el objeto de conocimiento. El vector epistemológico como pasaje de lo abstracto a lo concreto, desde generalidades I a generalidades III. Las abstracciones científicas y las abstracciones ideológicas.

b. La ruptura como operación fundamental del proceso de conocimiento. El conocimiento como efecto de una distancia operada, como desajuste respecto a las evidencias del sentido común. Conocimiento como explicación de las condiciones de emergencia (y necesidad) de su objeto. La ideología como objeto y como obstáculo epistemológico. La construcción del objeto y el problema del método.

BIBLIOGRAFIA

ALTHUSSER, L.: "Sobre la dialéctica materialista (de la desigualdad de los orígenes)". En *La revolución teórica de Marx*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1967.

ALTHUSSER, L.: "Defensa de tesis en Amiens (¿Es sencillo ser marxista en filosofía?)". En *Posiciones*, Anagrama, Barcelona, 1977.

ALTHUSSER, L.: "La abstracción", "La abstracción técnica y la abstracción científica", "La abstracción filosófica", "La práctica científica y el idealismo", "La práctica científica y el materialismo". En: *Iniciación a la filosofía para no filósofos*, Paidós, Buenos Aires, 2015.

BOURDIEU, P. Y CHAMBOREDON, J-C. "Introducción", "Primera parte: la ruptura", "Segunda parte: la construcción del objeto". En *El oficio del sociólogo*. Buenos Aires, Siglo XXI, 1975.

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

ROME, N: "La ciencia como 'ciencia de la ideología'". En *La posición materialista. El pensamiento de Louis Althusser entre la práctica teórica y la práctica política*. EDUPL, La Plata, 2014.

Unidad 2: Hacia la singularidad del caso: coyuntura y articulación teórica

a. El método y la pregunta por la singularidad: arqueología, descripción densa, interpretación analítica. Problematizaciones de la transparencia del sentido. El trabajo de investigación con (y sobre) significaciones sociales. El conocimiento y las ciencias sociales.

b. La coyuntura como sobredeterminación. La complejidad del momento actual. Coyuntura y formaciones ideológicas. Coyuntura y formaciones discursivas. El todo complejo con dominante y los procesos de producción de sentido.

c. El trabajo de la articulación teórica: marxismo y psicoanálisis en la problemática althusseriana. Teoría y exigencias críticas: inacabamiento y apertura.

BIBLIOGRAFIA

FOUCAULT, M.: "Introducción"; cap1. Las regularidades discursivas: "1. Las unidades del discurso"; "2.Las formaciones discursivas". En *La arqueología del saber*, Siglo XXI, México, 1970.

GEERTZ, C.: "Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura". En *La interpretación de las culturas*, Gedisa, Barcelona, 1987.

LAPLANCHE, J.: "La interpretación psicoanalítica. El psicoanálisis como anti-hermeneutica". En *Zona Erógena*, núm 30, 1995.

ALTHUSSER, L.: "Sobre la génesis". En *Escritos sobre psicoanálisis. Freud y Lacan*, Siglo XXI, México, 1996

AGUILAR, P.;GLOZMAN, M.; HAIDAR, V. "¿Que es un corpus?". En *Entramados y perspectivas. Revista de la carrera de sociología*, vol.4, núm. 4, 2013-2014, pp35-64.

HERNANDEZ, S. y ROMÉ, N. (2015) "Sobredeterminación, discurso y sujeto político. Aportes teóricos en comunicación" en *Debates y Combates* N° 7, Año 5, Fun. Casa del Pueblo, CABA.

ALTHUSSER, L.: "Tres notas sobre la teoría de los discursos". En *Escritos sobre psicoanálisis. Freud y Lacan*, Siglo XXI, México, 1996

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

ALTHUSSER, L.: "La única tradición materialista". En *Youkali. Revista crítica de las artes y el pensamiento*. Vol.4, Diciembre 2007, pp 132-154.

ALTHUSSER, L.: "El marxismo como teoría finita". En *Posiciones*, Anagrama, Barcelona, 1977.

Unidad 3: La teoría lacaniana de los discursos: un abordaje de la coyuntura neoliberal

a. La teoría de lacaniana de los discursos. Discurso: entre estructura y coyuntura. Desarrollos en torno del discurso capitalista.

b. Ideología, fantasma e interpelación. Sujeto y subjetividad. Fantasma e ideología. Fantasma y goce.

c. Lecturas de la coyuntura. Discurso capitalista y coyuntura neoliberal.

BIBLIOGRAFIA

ALEMÁN, J. y LARRIERA, S. "Los discursos" en *Lacan: Heidegger*, Ediciones del Cifrado, Buenos Aires, 1996, pp 153 -181.

SOLER, C. "Los afectos de nuestro malestar" en *Los afectos lacanianos*, Letra Viva, Buenos Aires, 2011, PP. 77- 82.

ALEMÁN, J. "Horizontes neoliberales de la subjetividad" y Diferencia entre sujeto y subjetividad" en *Horizontes neoliberales en la subjetividad*, Grama, Buenos Aires, 2016.

ZIZEK, S. "¡Disfruta tu nación tanto como a ti mismo!" en *La permanencia en lo negativo*, Godot, CABA, 2016, pp. 320 - 376.

ZIZEK, S. "El malestar en la sociedad del riesgo" en *En defensa de la intolerancia*, Sequitur, Madrid, 2014, pp. 81-92.

FOA TORRES, J. "Cuestión populista y discurso capitalista: un abordaje desde la izquierda lacaniana" en Appleton, T. y Raymondi, J. A., *Lacan en las lógicas de la emancipación. En torno de los textos de Jorge Alemán*, Del Seminario, CABA, 2018.

CATANZARO, G. y STEGMAYER, M. "Inflexiones del neoliberalismo y sus efectos sobre la subjetividad: imperativos y paradojas de una nueva discursividad pública en la Argentina reciente" en *Revista de la Carrera de Sociología* vol. 8 núm. 8 2018, pp. 4 - 31

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

ALEMÁN, J. *Capitalismo. Crimen perfecto o Emancipación*, Ned Ediciones, Barcelona, 2018.

ROMÉ, N. "La encrucijada materialista. Diferencia política, sujeto e ideología en la problemática teórica de Louis Althusser". VI Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata, 2010.

ZIZEK, S. "Felicidad y tortura en el mundo atonal" en *En defensa de causas perdidas*, Akal. CABA, 2015.

ZIZEK, S. "El amo y su espectro" y "Las dos caras de la fantasía" en *Menos que nada. Hegel y la sombra del materialismo dialéctico*, Barcelona, Akal, 2015.

Régimen de cursada

El régimen de cursada consistirá en encuentros teórico-prácticos de 3 horas divididas en dos partes. Durante la primera mitad el docente introducirá el encuadre teórico y presentará algunos ejes de discusión. En la segunda parte, los alumnos expondrán sus hipótesis de lectura y discutirán sobre los textos asignados a cada clase según un cronograma de lecturas previamente acordado. La condición de regularidad es la asistencia al 75% de las clases.

Régimen de evaluación

El seminario propone un régimen de promoción directa con nota de 7 (siete) o más. El dispositivo de evaluación constará de dos instancias que se proponen como modalidades para el avance del estudiante en el desarrollo de la investigación de la tesina de grado de la carrera.

- Exposición en clase: Elección por parte de los estudiantes de alguno de los textos asignados en el programa para presentar durante las clases del seminario o elección de materiales discursivos para analizar con los textos abordados.

- Trabajo monográfico final: El trabajo consiste en el desarrollo de alguno(s) de los núcleos problemáticos trabajados durante el curso del seminario. El trabajo final puede consistir en una reflexión teórica bajo el formato de un ensayo que desarrolle los debates y conceptos abordados, o bien, puede consistir en el análisis de un corpus de materiales discursivos (obras de ficción en general: películas, literatura, poesía, etc.; manifestaciones en redes sociales, publicidades, entre otras)